

# Rahu tn 36b maa-ala DP avaliku arutelu protokoll (avaliku väljapaneku tulemused)

31.08.2010 kell 10:00  
Peetri plats 5, Narva

Kuna 12.07.-23.07.2010 toimunud Rahu tn 36b maa-ala DP avaliku väljapaneku käigus laekus detailplaneeringu kohta kaks kirjalikku vastuväidet KÜ-lt Kangelaste tn 42a ja Rahu tn 36 omanike poolt, korraldas kohalik omavalitsus vastavalt Planeerimisseaduse § 21 punktile 1 avaliku arutelu.

Avaliku arutelu toimumisajast oli teada antud massiteabevahendites (24.08.2010 ajalehes Põhjarannik ja 20.08.10 ajalehes Город) ning Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti koduleheküljel ([www.narvaplan.ee](http://www.narvaplan.ee)). Tähtitud kirjadega oli teavitatud protesti esitajaid.

## Osalejad:

1. Peeter Tambu, Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet (edasi ALPA)
2. Tatjana Nikolajenkova, ALPA (protokollija)
3. Sergei Solodov, ALPA
4. Dmitri Sahharov, Narva Ehitusprojekt OÜ
5. Jevgenia Malahhova, AS Trükikoda Koit, Vaksali 9
6. Nikolai Zolin, Kangelaste 47b-21
7. Eduard Vorobiev, Kangelaste 47b-1
8. Liidia Narubaljuk, Kangelaste 47b-24
9. Aleksandr Timofejev, OÜ AVT Narva, Rahu tn 36
10. Valeri Kõllomets, Kangelaste 47a-12
11. Juri Beljakov, Kangelaste 47b-51
12. Leho Matz, AS ESPAK Narva
13. Margus Talts, AS ESPAK Narva
14. Natalya Tsyganova, Kangelaste 47a-20

Lühitutvustus...

**D. Sahharov väitis:** Esialgset arutame Kangelaste tn 47a poolt laekunud vastuväidet. Esimese punkti võtame maha, kuna seal ei ole midagi arutleda. Teine punkt dreanaaži kohta on arusaamatu, kuna detailplaneeringu lahenduses on ette nähtud uus dreanaažisüsteem.

**N. Zolin vastas:** Meil on vaja garantiid, et uus süsteem hakkab edukalt töötama ning sadevesi voolab meie krundil ära.

**D. Sahharov vastas:** Plaanitakse kolm uut kaevu. See on piisav selleks, et vesi ei seisaks. Me ei muuda reljeefi eriti.

**N. Zolin küsis:** Kuidas kavandatakse korjata vett katuselt?

**D. Sahharov vastas:** See sõltub katusetüübist, kuid planeeritud dreanaaži piisab ka villkatuse puhul.

**N. Zolin väitis:** Meil on vaja garantiid, et sadevesi voolab nii katuselt kui ka maapinnast ära! Kas see hakkab tõesti töötama?

**D. Sahharov vastas:** Kui tehnovõrgud projekteeritakse ja ehitakse lähtudes normatiividest, siis töötab väga hästi.

**Kangelaste 47a elanikud:** Peale ESPAKi hoone ehitamist hakkas meie maja nurgal kogunema sadevesi. Seal on ka intensiivselt kasutatav jalakäijate liikumissund, mis on eriti sügisel ja kevadel vee all. Talvel on seal tõeline liuväli. Kardame, et uue ESPAKi ehitamisega läheb olukord veelgi halvemaks.

**D. Sahharov vastas:** Hetkel puudub planeeritaval maa-alal drenaažisüsteem. Seal ei lähe olukord halvemaks, kuid Kangelaste 47a krunt asub planeeringualast väljaspool. Me ei saa lahendada seda probleemi.

**M. Talts väitis:** Teeme võimsa drenaažisüsteemi, sest ka meil ei ole seda vett tarvis.

**Elanik** (ei tutvustanud iseennast) **küsis:** Kas on tulekaitsenõudeid jälginud?

**D. Sahharov vastas:** On küll! Vahemaa hoonete vahel on 8 m. Planeering on Päästeametiga kooskõlastatud.

**D. Sahharov väitis:** Vastuväite kolmas punkt puudutab kavandatava hoone kõrgust. Vastuväites pakutud 5-meetriline kõrgus on liiga madal laohoone jaoks. Planeeringujärgsed 8 m on nagunii olemasolevast ESPAKi hoonest madalam ning seepärast ei lähe olukord halvemaks. Normatiivide järgi peab päikesevalgustus olema kättesaadav 2,5 t ööpäevas. Niipalju te saate küll! Ka hoonete vaheline kaugus on normis.

**Kangelaste 47a elanik** (ei tutvustanud iseennast) **väitis:** Oleme sellega nõus.

**V. Kõllomets väitis:** Aga mina ei ole sellise kõrgusega nõus, sest mul on vähe päikesevalgust! Ka minu korteri hind langeb ESPAKi laiendamisega ning uue vaatega aknast tunduvalt.

**P. Tambu väitis:** Vahemaa Kangelaste 47a ja Rahu 36b hoonete vahel on 30 m. Uus hoone ei varja teie maja mitte kuidagi!

**D. Sahharov küsis:** Kui soovite, saame teha päikesevalguse uuringu. Kas tahate?

**N. Zolin vastas:** Ei taha!

**N. Zolin väitis:** Meie piirkonnas on liikuv pinnas. Seal ei tohi ehitada vaivundamendi peal.

**D. Sahharov vastas:** Detailplaneering ei käsitle ehituskonstruksiooni ja muid tehnilisi eripärasid. Arutleme hoonete mahusid, asukohti ja kõrguseid.

**M. Talts väitis:** Me ei hakka ehitama vaivundamendil. Ka 8-meetriline kõrgus on optimaalne ESPAKi jaoks. Me tahaks madalamat hoonet, kuid see ei ole otstarbekas.

**V. Kõllomets küsis:** Kas selline kõrgus on põhjendatud?

**M. Talts vastas:** On küll! Ca 4,5 m on riulite kõrgus, ca 2 m – veose kõrgus ning ca 2 m on katusekonstruktsioon.

**V. Kõllomets küsis:** Kui palju on see olemasolevast hoonest madalam?

**M. Talts vastas:** Umbes 5 m madalam. Olemasoleva hoone kõrgus on ca 13,5 m.

**N. Zolin küsis:** Kas teil on kavandatava hoone pilti?

**D. Sahharov vastas:** Jah, planeeringukaustas on selline pilt olemas.

**N. Zolin väitis:** See on ikka parem, kui bussipeatus...

**V. Kõllomets küsis:** Kas veos toimetakse kohale sadulautodega või veoautodega?

**M. Talts vastas:** Sadulautodega.

**D. Sahharov väitis:** Kolmas punkt puudutas kõrghaljastust. Me saame täiendada planeeringu seletuskirja ning viia lause kuuskedest sisse, kuid neid ei saa hiljem teile üle anda, sest nad asuvad teise omaniku maal.

**V. Kõllomets vastas:** Sain aru.

**D. Sahharov väitis:** Viies punktis ei ole midagi arutleda.

**P. Tambu otsus:** Vaadata uuesti üle planeeritav drenaažisüsteem. Vajadusel esitada teine sobivam lahendus. Lamekatus ei ole lubatud, seega pöörata erilist tähelepanu sadevee ärajuhtimisele. Täiendada seletuskirja kavandatava kõrghaljastuse osas. Hoone lubatud kõrgus jääb 8 m. Nüüd arutame teist vastuväidet Rahu tn 36 omaniku poolt.

**A. Timofejev väitis:** Jätame kuus esimest punkti kõrvale ning arutleme punkti number 7.

**D. Sahharov väitis:** Kasutatud geovalusel ei ole näidatud teid teenindav veetoru. Tellime uue geovaluse ja näitame selle joonistel.

**A. Timofejev väitis:** Meid huvitab ehitustööde tähtaeg ja tasumise kord. Tuleb sõlmida kirjalik leping selle kohta.

**M. Talts väitis:** Saame leppida tähtajas kokku. Samas võite kasutada meie tehnovõrkusid ehitamise ajal.

**A. Timofejev väitis:** Meil on vaja garantiid ehk kirjalikku lepingut.

**P. Tambu otsus:** Anname teile kuu aega selleks, et leppida omavahel kokku ning 1. oktoobriks palume esitada meie ametile kirjalik kokkulepe selles osas.

**D. Sahharov küsis:** Kas Rahu 36 hoonel on vaja gaasitrassi? Võime selle planeeringusse sisse viia.

**A. Timofejev vastas:** Olge kenad!

**Otsus:**

- Vaadata uuesti üle planeeritav drenaažisüsteem.
- Lamekatus ei ole lubatud (panna seletuskirja sisse).

- Täiendada seletuskirja kavandatava kõrghaljastuse osas – istutada kas kuused või männid ning esitada vahekaugused.
- Hoone lubatud kõrgus jääb 8 m.
- Tellida uus geoalus, näidata Rahu tn 36 veetrass.
- **1. oktoobriks 2010** esitada ametile kirjalik kokkuleppe AS ESPAK Narva ja OÜ AVT Narva vahel tehnovõrkude ehitamise kohustuste osas.
- Ette näha gaasitrass Rahu 36 hoone jaoks.

**Koostas:** Tatjana Nikolajenkova, Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti detailplaneeringute koordinaator