

Tallinna mnt maa-ala (3. Roheline tn kuni Energia ristmik) detailplaneeringu avalik arutelu

15.08.2011 kell 10:00

ARUTELU KOHT: Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti saal

PROTOKOLLI KOOSTAS: Rene Zorin

OSAVÕTJAD: osavõtjad registreeritud eraldi lehel

ARUTELU PÄEVAKORD:

- Osavõtjate registreerimine.
- Tallinna mnt maa-ala (3. Roheline tn kuni Energia ristmik) detailplaneeringu lühitutvustus.
- Küsimused-vastused ja diskussioon.

Sõnavõtte koordineeris ja diskussiooni juhis: Tatjana Nikolajenkova, Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti planeeringute spetsialist

Nikolajenkova: Alustas avaliku arutelu.

Amor: Tutvustas planeeringut ning selle eesmärgi.

Nikolajenkova: Luges ette AS VETA-A Kaubamaja vastuväite.

Amor: Esitas argumente AS VETA-A Kaubamaja vastuväitele:

- Planeeringu eesmärgiks on tõsta liiklejate, sh jalakäijate ohutust ning rahustada liiklust.
- Taskute planeerimine Tallinna maanteele vahetult suurima liiklussõlme ette ei ole aktsepteeritav ega ohutu. Samuti ka puudeallee eemaldamine pole linna poolt lubatud.

Tambu: Lisas samuti kommentaari, et parkimiskohtade planeerimine vahetult enne ringristimikut pole ohutu ega otstarbekas.

Kulikov: Kas sissesõitu Tallinna mnt-lt Tallinna mnt 33 korterelamu hoovi on võimalik planeerida?

Amor: Sisuliselt võib.

Kalatšov: Mainis ära, et kindlasti tekivad probleemid Tallinna mnt 33 korteriühistuga ning nemad ei luba sel juhtuda.

Jefimov: Kas planeeringulahenduse valgusfoorita liiklussituatsioon on parem kui tänane seis?

Amor: Valgusfoor ei tööta ööpäevaringselt. Ringtee aga funktsioneerib pidevalt.

Tambu: Mainis, et linnal oli tellitud ekspertiis inseneribüroolt Stratum, mis väitis, et antud alale planeerida ringteed on ainus parim lahendus. Samuti esitatud planeeringulahendus on koostatud 20-aastase perspektiiviga.

Jefimov: Väitis, et sellise planeeringulahendusega jalakäijate ohutus väheneb. Peavad olema valgusfoorid kuna Narva liikluskultuur pole just kõige parem ning sõidukijuhti peatab vaid valgusfoori punane tuli.

Džželozelo: Mainis, et hetkel on lühem maa läbida ristmik diagonaalis.

Amor: Hetkel ristmikut ei läbita diagonaalis, selline võimalus puudub. Ringtee ei suurenda oluliselt jalakäijate trajektoori. Lisaks on projekteeritud ohutussaared ülekäigurajadel, kus on võimalik puhata.

Kulikov: Planeeringuga pole koostatud finants põhjendust, kas see on otstarbekas. Mitukümmend aastat tagasi oli vana ring asendatud tänase liikluskorraldusega samadel põhjustel, millel soovitakse see täna uuesti rajada. Ring toob taas kaasa uusi probleeme. Kena oleks jalakäijatele ette näha ristmiku läbimiseks tunnel kuid linnal puuduvad selle rajamise võimalused.

Amor: Mitukümmend aastat tagasi oli ka teistsugune liiklusolukord. Valgusfooride rajamine ja ehitamine on kordi kallim kui ringtee rajamine. Seetõttu on selline lahendus ka majanduslikult soodsam. 100% ohutust ei anna ükski lahendus.

Džželozelo: Maanteeamet peks esitama oma arvamuse selle planeeringu kohta ning kontrollima, kas on kõikidest normidest kinni peetud.

Kalatšov: Kuna selle detailplaneeringu jätkuna kulgev Hariduse tänava planeeringut muudetakse, siis peaks muudatused sisse viima ka käesolevasse planeeringusse. Kuna Tallinna maantee on Narva linna peatee, siis selle struktuuri muutmist peaks alustama juba maantee algusest (sissesõidust Narva). Hetkel sellesse kohta pole ringteed vaja.

Olenina: Tartus on selline ringtee reguleeritud valgusfooriga.

Amor: Tartus on Annelinnas paigaldatud üks valgusfoor. Tartus ja Tallinnas on täiesti teistsugused situatsioonid ning ei tasu võrrelda nii suure transpordi läbivusega alasid.

Olenina: Kas on tehtud ehituskalkulatsioon?

Tambu: Ei, sest hind sõltub selles, millal ehitada.

Džželozelo: Maanteeamet peks esitama oma arvamuse selle planeeringu kohta ning kontrollima, kas on kõikidest normidest kinni peetud.

Tambu: Ekspertiis on juba teostatud inseneribüroo Stratum poolt.

Džželozelo: Miks mujal ei rakendata ringteid?

Tambu: Väga palju nii Eestis kui mujal Euroopas on juba kasutusel ringteed. Ka edaspidi neid rakendatakse, sh Tallinnas on teostatud mitmeid projekte erinevates linnaosades.

Džželozelo: Miks pole planeeringus arvestatud 2002. aastal teostatud ideekonkurssi kavandiga?

Tambu: Planeeringu eesmärgiks on rajada ennekõike turvaline liiklusskeem, mitte ilus pilt.

Otsus:

- Planeeringus otsustati teha muudatused Harduse tn detailplaneeringuga kattavas osas;
- Saata planeering kooskõlastamiseks Maanteeametile;
- Jätta VETA-A Kaubamaja AS vaie rahuldamata;
- Saata planeering maavanemale järelvalve teostamiseks.

Tallinna mnt maa-ala (3.Roheline tn kuni Energia Ristmik) detailplaneeringu avalik arutelu
15.08.2011 kell 10:00

Nr.	Nimi- ja perekonnanimi	Firma, aadress	e-mail/telefon	Allkiri
1	N. Kulikov	Linnala Volikogu	Kulikov14@uol.ee	
2	S. Aleksejev	---		
3	V. Dzerezko	OU DEMITOL	dv17@net.ee	
4	L. Olmna	Narva Linnavalikogu		
5	D. Korotnov	Narva LUMA		
6	A. Selimov	LV esimees		
7	S. Solodov	ALPA		
8	P. AMOR	ALPA		
9	N. Sibalov	NLV		
10	V. Kalafson	Narva Volikogu		
11	Maria Kopezeva	ALPA		
12	Rene Zorn	Narva LVALPA	5599171	
13	Tatjana Nikolajenzova	Narva ALPA		
14	Ilo AMOR	SWECO Projekt AS	ylp.amor@sweco.ee	
15				
16				
17				
18				